

Trigo I: crece la incertidumbre

COSTOS Y MARGENES PARA LA ZONA SUDESTE DE BUENOS AIRES

POR ADMINISTRACIÓN		TRIGO		SOJA 1		GIRASOL		MAÍZ	
RENDIMIENTOS	Qq/ha	35	40	23	27	14	24	55	75
PRECIOS A COSECHA 2014	US\$/tn	218	218	300	300	280	280	155	155
INGRESO BRUTO	US\$/ha	763	872	690	810	392	672	853	1163
TOTAL GS.COMERCIALIZ.	US\$/ha	116	133	117	137	26	44	230	314
INGRESO NETO	US\$/ha	647	739	573	673	366	628	623	849
LABRANZAS (por contratista)	US\$/ha	83	83	116	116	79	79	71	71
SEMILLA	US\$/ha	55	55	43	43	59	59	162	162
AGROQUÍMICOS	US\$/ha	51	51	96	96	53	53	39	39
FERTILIZANTES	US\$/ha	153	153	26	26	70	70	135	135
COSECHA	US\$/ha	46	52	56	60	48	60	75	89
COSTOS DIRECTOS	US\$/ha	387	394	338	342	309	321	483	497
MARGEN BRUTO	US\$/ha	260	345	235	331	57	307	140	352
GASTOS DE ESTRUCTURA	US\$/ha	83	83	166	166	166	166	166	166
RESULTADO NETO (antes de Gan.)		177	262	69	165	-109	141	-26	186
RINDE DE INDIFERENCIA	Qq/ha	25	26	20	20	18	19	57	59

EN CAMPO ARRENDADO		TRIGO		SOJA 1		GIRASOL		MAÍZ	
RENDIMIENTOS	Qq/ha	35	40	23	27	14	24	55	75
ARRENDAMIENTO	qg soja/ha	5,0	5,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0
VALOR SOJA ARRENDAMIENTO	US\$/tn	300	300	300	300	300	300	300	300
MARGEN BRUTO	US\$/ha	260	345	235	331	57	307	140	352
ARRENDAMIENTO	US\$/ha	150	150	270	270	270	270	270	270
ADM.SIEMBRA + SEGURO AGR.	US\$/ha	64	64	65	65	65	65	69	69
RESULTADO NETO	US\$/ha	46	132	-100	-4	-278	-28	-199	13
RINDE DE INDIFERENCIA	Qq/ha	33	33	27	27	25	25	73	74

Notas: Precios y costos sin IVA. Los gastos de comercialización de girasol son netos de bonificaciones; en las siembras en campo arrendado se incluye un seguro agrícola (4% sobre costos de implantación y arrendamiento); no se incluyen intereses sobre capital fijo ni circulante. Para trigo, maíz girasol y soja, distancia a puerto (20 km flete corto + 100 km flete largo).

Tipo de cambio: 7,79 \$/dólar

Fuente: MARGENES AGROPECUARIOS

El cuadro adjunto muestra la proyección de resultados para la zona sudeste de Buenos Aires sobre la base de los precios estimados a cosecha 2014 para trigo y granos gruesos. Se presentan las cifras para los cultivos realizados por administración en campo propio y bajo la forma de arrendamiento en campos de terceros.

En el último mes las precipitaciones se regularizaron en la zona. El aporte de las lluvias impactó más en los lotes de soja de primera, que si bien estaban sufriendo la sequía, eran los menos comprometidos. El desarrollo del cultivo no es el mejor, ya que la sequía muestra su impacto en este aspecto. El tiempo fresco actual tampoco colabora en el desarrollo, y de hecho, la soja tiene un techo de rindes más bajo que en otras zonas.

La soja de segunda sufrió un gran atraso en la siembra y hay pocos lotes de buen desarrollo, que son los que se llegaron a sembrar luego de la cosecha de cebada. El resto se sembró tarde, y el rinde depende del momento de la primera helada.

En el maíz, los lotes de siembra temprana fueron los que más sufrieron, tanto en suelos con tosca, que están muy comprometidos, como en suelos profundos, ya que la sequía impactó en plena etapa de floración. Los maíces de fechas de siembra más tardía en el mes de noviembre, son los que mejor se recuperaron, pues recibieron la lluvia en el inicio de la floración.

El girasol es un cultivo que, en condiciones de lluvias insuficientes, se defiende mejor que el maíz y que la soja. No obstante, en suelos con tosca este cultivo se vio afectado por la sequía.

El resultado de la campaña es incierto desde lo productivo. En lo económico, es posible que algunos costos fijos disminuyan ligeramente (medidos en dólares oficiales) en vista del aumento del tipo de cambio. Otros costos serán más altos.

El rinde de indiferencia para siembras en campo propio es de 25 qq/ha en trigo, 20 qq/ha en soja de primera, 18 qq/ha en girasol, y 57 qq/ha en maíz. En algunos casos no se alcanzarán los rindes de indiferencia.

En campo arrendado los rindes de indiferencia son de 33 qq/ha en trigo, 27 qq/ha en soja de primera, 25 qq/ha en girasol y 73 qq/ha en maíz. De acuerdo con estas cifras y a los rindes logrados (en trigo) y proyectados (para los granos gruesos) es muy posible que solamente el trigo sea rentable y se registren resultados muy magros (o incluso quebrantos) en la cosecha gruesa.

La situación financiera es complicada, ya que si bien los rindes de trigo resultaron mejores de lo esperado, es difícil venderlo. Los cupos y trabas en los embarques eliminaron la competencia entre los exportadores y la molinería, que compran con cuentagotas y a precios por debajo de la paridad de exportación.

Ya corre el tiempo de descuento para la definición del área a sembrar con trigo en la nueva campaña. Pero la intervención del mercado frena las decisiones, y es previsible que no aumente el área. La única forma de que crezca el área, y por ende la producción y el saldo exportable (léase ingreso de divisas) sería con el anuncio de la liberación de exportaciones para la producción de la nueva campaña, junto con una baja en las retenciones, o su eliminación.

FUENTE: ÁMBITO FINANCIERO