

Precios en baja, costos en alza

COSTOS Y MARGENES PARA LA ZONA NORTE DE BS. AS.- SUR DE SANTA FE

POR ADMINISTRACIÓN		TRIGO		SOJA 2		MAÍZ		SOJA 1	
RENDIMIENTOS	QQ/ha	32	37	18	24	75	90	32	37
PRECIOS A COSECHA 2014	US\$/ha	192	192	280	280	158	158	280	280
INGRESO BRUTO	US\$/ha	613	709	503	671	1170	1404	894	1034
TOTAL GS.COMERCIALIZ.	US\$/ha	132	152	102	136	366	439	181	209
INGRESO NETO	US\$/ha	481	556	401	535	804	965	714	825
LABRANZAS (por contratista)	US\$/ha	96	96	98	98	93	93	109	109
SEMINA	US\$/ha	46	46	56	56	168	168	53	53
AGRO-QUÍMICOS	US\$/ha	39	39	62	62	60	60	76	76
FERTILIZANTES	US\$/ha	138	138	0	0	151	151	34	34
COSECHA	US\$/ha	47	50	51	56	94	107	62	69
COSTOS DIRECTOS	US\$/ha	365	368	267	272	568	580	333	341
MARGEN BRUTO	US\$/ha	116	188	134	263	238	385	380	484
GASTOS DE ESTRUCTURA	US\$/ha	165	165	165	165	330	330	330	330
RESULTADO NETO (antes de Gan.)	US\$/ha	-49	23	-31	98	-92	55	50	154
RINDE DE INDIFERENCIA	QQ/ha	35	36	19	20	81	86	30	31

EN CAMPO ARRENDADO		TRIGO		SOJA 2		MAÍZ		SOJA 1	
RENDIMIENTOS	QQ/ha	32	37	18	24	75	90	32	37
ARRENDAMIENTO	qq soja/ha	7,0	7,0	7,0	7,0	14,0	14,0	15,0	15,0
VALOR SOJA ARRENDAMIENTO	US\$/ha	292	292	292	292	292	292	292	292
MARGEN BRUTO	US\$/ha	116	188	134	263	238	385	380	484
ARRENDAMIENTO	US\$/ha	205	205	205	205	409	409	438	438
ADM. SIEMBRA + SEGURO AGR.	US\$/ha	33	33	30	30	61	61	57	57
RESULTADO NETO	US\$/ha	-121	-49	-100	28	-233	-85	-115	-11
RINDE DE INDIFERENCIA	QQ/ha	36	40	22	23	90	95	36	37

Notas: Precios y costos sin IVA. En las siembras en campo arrendado se incluye un seguro agrícola (2,4% sobre costos de implantación y arrendamiento); no se incluyen intereses sobre capital fijo ni circulante. Para trigo, maíz y soja, distancia a puerto (30 km flete corto + 200 km flete largo).

TIPO DE CAMBIO	5,51	\$/dólar	Fuente: MARGENES AGROPECUARIOS
----------------	------	----------	--------------------------------

El cuadro adjunto muestra la proyección de resultados para la zona Norte de Buenos Aires y Sur de Santa Fe, sobre la base de los precios proyectados a cosecha 2014 para trigo y granos gruesos. Se presentan las cifras para los cultivos realizados por administración en campo propio, y bajo la forma de arrendamiento en campos de terceros.

Las bajas registradas en los precios de los granos ante la cada vez más probable buena cosecha en EE.UU. complican el panorama local. Los costos en dólares, en tanto, van en aumento. En un contexto de restricción financiera por los magros resultados de la última campaña, la ecuación es muy complicada para la producción.

Las proyecciones del cuadro adjunto para siembras en campo propio muestran a la soja de 1^a con el resultado neto proyectado más alto. Para maíz, las proyecciones cayeron en línea con la baja de precios. La secuencia trigo-soja de 2^a supera al maíz. Los rindes de indiferencia para cubrir los costos totales son cada vez más altos. En campo propio se requieren 30 qq/ha de soja, 85 qq/ha de maíz, 35 qq/ha de trigo y 20 qq/ha de soja de 2^a.

Con estas proyecciones, el maíz pierde cada vez más terreno en la intención de siembra.

La venta de insumos para maíz habría caído entre un 30% y un 40% respecto de lo vendido en la campaña anterior a esta misma fecha.

En campo arrendado, tal como surge del cuadro, las proyecciones son de quebranto. Para trigo-soja 2^a y maíz se tomó un precio de arriendo de 14 qq/ha, 1 qq/ha menos que en soja de 1^a. El rinde de indiferencia para el maíz es de 100 qq/ha. Con esta perspectiva, la superficie de maíz en campo arrendado tendrá una baja pronunciada. El rinde de indiferencia en soja 1^a es de 38 qq/ha.

La proporción del arriendo que se paga por adelantado es cada vez más baja, y crece la proporción que se paga a cosecha. Con estas proyecciones es previsible que aumenten los contratos que incluyan pagos a porcentaje en función del rinde.

Con mercados en baja, se pone en evidencia la pesada carga de las retenciones. Falta precio porque sobran las retenciones. Tampoco tiene sustento la política de intervención en el mercado de exportaciones, cuyas consecuencias se ven con claridad en la caída de producción de trigo. La intervención termina impactando en el precio disponible como si fuera un descuento adicional sobre el precio FAS teórico.

Con precios bajos, para que el número cierre hace falta más rinde. Para esto se requiere una mayor inversión (en un contexto de restricciones financieras) y un clima perfecto. La ecuación productiva es complicada por donde se la mire.

FUENTE: ÁMBITO FINANCIERO