

Complicaciones Financieras

Costos y márgenes para la zona norte de Buenos Aires y sur de Santa Fe									
POR ADMINISTRACIÓN		TRIGO		SOJA 2		MAÍZ		SOJA 1	
RENDIMIENTOS	Qq/ha	32	37	18	24	75	90	32	37
PRECIOS A COSECHA 2013 (*)	u\$/tn	238	238	335	335	176	176	335	335
INGRESO BRUTO	u\$/ha	760	879	602	803	1316	1580	1071	1238
TOTAL GS.COMERCIALIZ.	u\$/ha	146	169	110	147	392	471	196	227
INGRESO NETO	u\$/ha	614	710	492	656	924	1109	875	1011
LABRANZAS (por contratista)	u\$/ha	83	83	85	85	81	81	95	95
SEMILLA	u\$/ha	57	57	56	56	153	153	53	53
AGROQUÍMICOS	u\$/ha	39	39	62	62	60	60	77	77
FERTILIZANTES	u\$/ha	146	146	0	0	160	160	37	37
COSECHA	u\$/ha	48	51	54	60	95	110	69	74
COSTOS DIRECTOS	u\$/ha	373	376	257	264	549	563	329	335
MARGEN BRUTO	u\$/ha	241	334	235	392	375	545	546	676
GASTOS DE ESTRUCTURA	u\$/ha	175	175	175	175	350	350	350	350
RESULTADO NETO (antes de Gan.)		66	159	60	217	25	195	196	326
RINDE DE INDIFFERENCIA	Qq/ha	29	30	16	18	74	79	26	27
EN CAMPO ARRENDADO		TRIGO		SOJA 2		MAÍZ		SOJA 1	
RENDIMIENTOS	Qq/ha	32	37	18	24	75	90	32	37
ARRENDAMIENTO	qq soja/ha	8	8	8	8	16	16	16	16
VALOR SOJA ARRENDAMIENTO	u\$/tn	335	335	335	335	335	335	335	335
MARGEN BRUTO	u\$/ha	241	334	235	392	375	545	546	676
ARRENDAMIENTO	u\$/ha	268	268	268	268	536	536	536	536
ADM.SIEMBRA + SEGURO AGR.	u\$/ha	58	58	54	54	70	70	64	64
RESULTADO NETO	u\$/ha	-84	8	-88	70	-231	-60	-54	77
RINDE DE INDIFFERENCIA	Qq/ha	36	37	21	22	88	93	34	35
Notas: Precios y costos sin IVA. En las siembras en campo arrendado se incluye un seguro agrícola (3% sobre costos de implantación y arrendamiento); no se incluyen intereses sobre capital fijo ni circulante. Para trigo, maíz y soja, distancia a puerto (30 km flete corto + 200 km flete largo). (*) Para trigo posición Marzo 2013.									
TIPO DE CAMBIO: 5,05 \$/ DÓLAR. Fuente: "Márgenes Agropecuarios"									

El cuadro adjunto muestra la proyección de resultados para la zona sudeste de Buenos Aires sobre la base de los precios estimados a cosecha 2013 para los granos gruesos, y a enero 2014 para trigo. Se presentan las cifras para los cultivos realizados por administración en campo propio y bajo la forma de arrendamiento en campos de terceros.

En las últimas semanas se sucedieron lluvias en la zona que vienen muy bien para cultivos que aún están llenando el grano, como la soja de 1ª y 2ª. Pero en muchos casos llegan tarde dado lo erráticas y escasas que han sido las lluvias en los meses de enero y febrero. Sólo el girasol capitalizó esta situación, ya que la etapa crítica de floración transcurrió sin déficit hídrico, y ya comenzó la cosecha con buenos rindes, que superan en general los 22 qq/ha.

El cultivo de maíz presenta una buena evolución, y se esperan buenos rindes en los lotes de suelo profundo y que recibieron algo de lluvia en enero y febrero. En el resto de los lotes hay disparidad.

En soja hay disparidad de situaciones, y el desarrollo está retrasado por las temperaturas frescas que se están registrando en la zona. Se mira con preocupación a la soja de 2ª

sembrada sobre trigo a fin de diciembre y principios de enero, ante el temor de alguna helada temprana.

La situación financiera preocupa. Los costos vienen en alza, y gran parte de los productores sembraron los granos gruesos tomando crédito, ya sea con bancos o proveedores de insumos a pagar en cosecha fina o gruesa.

El trigo y la cebada rindieron mucho menos que lo esperado y tuvieron mala calidad. Además, en plena cosecha se limitó el embarque de trigo a sólo 2 mill./tn en enero y febrero (sobre casi 5 mill./tn que ya contaban con permiso de exportación). Los exportadores limitaron los cupos de descarga en puerto y los productores no pudieron entregar y cobrar gran parte del trigo que habían vendido bajo la modalidad de entrega y pago en cosecha. Como resultado, la cadena de pagos está frenada. Todos esperan el ingreso de la cosecha gruesa, que acaba de iniciarse con el girasol. Pero el mayor volumen vendrá con la soja, que ingresará en mayo. Los resultados proyectados en el cuadro adjunto para maíz y soja de bajos rindes son muy ajustados en campo arrendado, y sólo escapan del quebranto los rindes más altos del rango. En campo propio, los resultados que se obtengan servirán para cubrir las necesidades financieras.

Las proyecciones para trigo pueden analizarse a la luz de los anuncios de que se autorizaría la exportación de 5 mill./tn de la nueva cosecha. El tiempo del anuncio es correcto, pues llega antes de la siembra, y puede animar a algunos a sembrar. Pero el trigo de vieja cosecha no se puede vender, y está por verse que al momento de cosechar no se repitan las experiencias previas. Para el caso, la cebada no sufre las distorsiones de mercado que tiene el trigo, y sigue siendo una alternativa. Sólo un mercado sin intervenciones permitiría el aumento de área y volumen de producción de trigo y maíz.

FUENTE: ÁMBITO FINANCIERO